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| ***Nazwa dokumentu:*** **Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372)** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | Art. 1 pkt 2 i 3 | 1) przedmiotowa zmiana art. 39 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Kpa) wprowadza jako możliwość doręczenia, w miejsce doręczenia „*na konto w systemie teleinformatycznym organu*”, doręczenia „*z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z ich wykorzystaniem*”.  Mając na uwadze nieprecyzyjność ww. przepisu, zarówno przez odesłanie do przepisów odrębnych jak i do bliżej nieokreślonych „rozwiązań” koniecznym wydaje się ich doprecyzowanie, jeżeli jest to możliwe, przy jednoczesnym uzupełnieniu uzasadnienia projektu o wyjaśnienie potrzeby wprowadzenia zmiany w art. 39 Kpa;  2) mając na uwadze projektowaną zmianę w art. 39 § 1 Kpa, w przypadku art. 63 § 3a wyjaśnienia wymaga, czy wprowadzenia do wyliczenia nie należy także rozszerzyć na inne niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązania techniczno-organizacyjne, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z ich wykorzystaniem;  3) projektowany przepis art. 63 § 3a wymaga doprecyzowania – nie wiadomo bowiem, czy obecna część wspólna przepisu dotyczy pkt 1 i 2, czy tylko pkt 2. |  |  |
|  |  |
| **2** |  | Art. 4 | Zgodnie z projektowanym przepisem art. 6 ust. 1b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne są obowiązane do prowadzenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją.  Wobec powyższego wyjaśnienia wymaga wzajemna relacja tego przepisu, wprowadzającego obowiązek prowadzenia systemu, z przepisem ust. 1a zgodnie z którym zadania, o których mowa w art. 6 ust. 1, mogą być realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją. |  |  |
| **3** |  | Art. 5 | Mając na uwadze projektowany przepis art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników wskazać należy, że:  1) odesłanie do (także projektowanego) przepisu art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym jest niepoprawne. Wskazany przepis dotyczy bowiem zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu. Ponadto zadanie to dotyczy sporządzania rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych i nie stanowi podstawy prowadzenia takich analiz;  2) zarówno obecne przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, jak i przepisy projektowane, nie wskazują na zadanie Instytutu polegające na analizie polityk publicznych;  3) projektowany przepis należy doprecyzować o rodzaj danych dotyczących rolników i domowników udostępnianych Polskiemu Instytutowi Ekonomicznemu;  4) zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 31 pkt 9 ustawy (w zakresie projektowanego art. 21a ust. 7 pkt 16 pseudonimizowane dane udostępniane są przez Prezesa KRUS – a nie „udostępniane przez Kasę”;  5) rozważenia wymaga doprecyzowanie, że dane udostępnia się także w zakresie określonym przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym. |  |  |
| **4** |  | Art. 6 | Mając na uwadze projektowany przepis art. 14c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników wskazać należy, że:  1) odesłanie do (także projektowanego) przepisu art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym jest niepoprawne. Wskazany przepis dotyczy bowiem zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu. Ponadto zadanie to dotyczy sporządzania rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych i nie stanowi podstawy prowadzenia takich analiz;  2) zarówno obecne przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, jak i przepisy projektowane, nie wskazują na zadanie Instytutu polegające na analizie polityk publicznych;  3) projektowany przepis należy doprecyzować o rodzaj przekazywanych danych;  4) rozważenia wymaga doprecyzowanie, że dane udostępnia się także w zakresie określonym przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym. |  |  |
| **5** |  | Art. 7 | Mając na uwadze, że zgodnie z art. 42 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów Centralna informacja o zastawach rejestrowych pobiera opłaty za udzielanie informacji oraz wydawanie odpisów i zaświadczeń, a zwolnionymi z tych opłat są Skarb Państwa, państwowe jednostki organizacyjne, jednostki samorządu terytorialnego oraz związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne i związki metropolitalne, których zadanie nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej, szczególnego uzasadnienia w kontekście gospodarności i celowości zwolnienia z opłat za udzielanie informacji oraz wydawanie odpisów i zaświadczeń z Centralnej informacji o zastawach rejestrowych wymaga projektowana zmiana w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (dodany ust. 4c). Polski Instytut Ekonomiczny, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym w zakresie niezbędnym do należytego wykonywania zadań określonych w art. 3 może prowadzić działalność gospodarczą w zakresie realizacji tych zadań, w szczególności przez komercjalizację wyników prowadzonych badań oraz działalność wydawniczą, szkoleniową i wynajem pomieszczeń i biur. |  |  |
| **6** |  | Art. 8 | W przypadku nowelizacji ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym wyjaśnienia wymaga charakter decyzji, o której mowa w dodawanym art. 4 ust. 4d tej ustawy. Wskazać bowiem należy, że w przepisach ust. 4h oraz ust. 4i doprecyzowano, że Minister Sprawiedliwości odmawia zgody bądź cofa zgodę w drodze decyzji administracyjnej. |  |  |
| **7** |  | Art. 9 | Proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 156 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przez dodanie regulacji dotyczącej właściwego, dla danej postaci operatu, rodzaju podpisu rzeczoznawcy majątkowego (podpis własnoręczny, kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo podpis osobisty). |  |  |
| **8** |  | Art. 10 | Analogicznie jak w przypadku art. 6 projektu wskazać należy:  1) odesłanie do (także projektowanego) przepisu art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym jest niepoprawne. Wskazany przepis dotyczy bowiem zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu. Ponadto zadanie to dotyczy sporządzania rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych i nie stanowi podstawy prowadzenia takich analiz;  2) zarówno obecne przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, jak i przepisy projektowane, nie wskazują na zadanie Instytutu polegające na analizie polityk publicznych;  3) projektowany przepis należy doprecyzować o rodzaj przekazywanych danych;  4) rozważenia wymaga doprecyzowanie, że dane udostępnia się także w zakresie określonym przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym. |  |  |
| **9** |  | Art. 11 | W przypadku art. 168 § 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 199r. – Ordynacja podatkowa - należy wskazać dokładnie które przepisy nakładają obowiązek przesyłania podań w określonym formacie. Przepis dotyczy obowiązku, w ramach procedury administracyjnej, i powinien być jednoznaczny. Odesłania nie wskazują o jakie przepisy chodzi. |  |  |
| **10** |  | Art. 12 | Odnośnie do projektowanej nowelizacji ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – uwagi jak w przypadku ustaw nowelizowanych w art. 6 i art. 10 projektu. Dodatkowo wskazać należy, że w art. 33 ust. 1 ww. ustawy znajduje się przepis pkt 7 odsyłającego do „*innych rejestrów niezbędnych do realizacji zadań określonych odrębnymi przepisami*;”. Mając na uwadze, że projektowana zmiana ww. ustawy wprowadza normę nakazującą udostępnianie danych z kont i rejestrów, o których mowa w ust. 1 – odsyłamy do bliżej nieokreślonych danych, których nie można zidentyfikować (pkt 7). Proponuje się doprecyzowanie przepisu o wskazanie konkretnych rejestrów bądź odesłanie jedynie do danych z kont i rejestrów, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5. |  |  |
| **11** |  | Art. 14, art. 15, art. 16, art. 17, art. 21, art. 22 pkt 11 (w zakresie art. 68b), art. 25, art. 26, art. 27 pkt 2 (w zakresie dodawanego art. 5b), art. 28, art. 32, art. 33 | W przypadku:  1) ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych,  2)ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,  3) ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,  4) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,  5) ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,  6) ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych  7) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej,  8) ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,  9) ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego,  10) ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci,  11) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy,  12) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce  - uwagi analogiczne do uwag zgłoszonych w przypadku ustaw nowelizowanych w art. 6 i art. 10 projektu. |  |  |
| **12** |  | Art. 19 | W przypadku ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne:  1) w przypadku zmiany wprowadzanej w pkt 1, dotyczącej art. 12i ust. 2 zauważyć należy, że zgodnie z art. 12i ust. 2 ustawy Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. zapewnia wsparcie w realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu; zmiana terminologii i w rzeczywistości zdefiniowanie „przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu” (mających – jak się wydaje – szerszy zakres niż projekty informatyczne) może powodować wątpliwości co do przeznaczenia dotacji celowej udzielonej temu podmiotowi na realizację zadań w tym obszarze. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia, tym bardziej, że Wnioskodawca nie zdecydował się rozstrzygnąć tych zagadnień w przepisach o charakterze przejściowym;  2) uchylenie przepisów art. 3 pkt 7 i 8 ustawy o informatyzacji (ponadsektorowy i sektorowy projekt informatyczny) – art. 19 pkt 4 lit. b projektu ustawy - wymagać będzie także nowelizacji przepisów dotyczących kontroli zawartych w art. 25 ust. 1 ustawy. Przesądzenia wymaga, czy na skutek uchylenia ww. przepisów taka kontrola nadal będzie sprawowana przez Prezesa Rady Ministrów albo ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ale już nie w zakresie projektów sektorowych czy ponadsektorowych, a w zakresie przedsięwzięć informatycznych;  3) w przypadku dodawanego art. 12aa:  a) przepis przewiduje m.in., że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie opracowywał dokument strategiczny w celu koordynacji transformacji cyfrowej państwa. Należy zauważyć, że z przepisów ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2512) – art. 12a – nie wynika wprost, że dział administracji rządowej – informatyzacja obejmuje sprawy takiej transformacji, jak to przewidziano np. dla działu – gospodarka (obejmującego sprawy transformacji cyfrowej gospodarki). Tym samym analizy wymaga zasadność uzupełnienia przepisów ustawy o działach w tym względzie – ewentualnie takie powiązanie art. 12aa ustawy o informatyzacji z ustawą „działową”, aby cel opracowania dokumentu w sposób bezpośredni wpisywał się w zadania określone dla działu informatyzacja,  b) dodatkowo biorąc pod uwagę kwestie dotyczące opracowywania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji dokumentu strategicznego, należy zauważyć następujące problemy. Projektowany przepis art. 12aa ustawy o informatyzacji określa swoiste przesłanki, którymi powinien kierować się minister, opracowując dokument o charakterze strategicznym. Niejasne pozostaje, czy te przesłanki w rzeczywistości mają stanowić elementy dokumentu, czy tylko wytyczne dla ministra – co wymaga jednoznacznego przesądzenia. Ponadto dookreślenia wymaga, czego ma dotyczyć otoczenie strategiczne brane po uwagę przy opracowywaniu dokumentu.  Co kluczowe, projektowana strategia ma być dokumentem uchwalanym przez Radę Ministrów, przyjmowanym na okres 10-letni, okresowo weryfikowanym. Ma jednocześnie zastąpić Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa będący programem rozwoju.  Jednoznacznego przesądzenia w przepisie wymaga, jaki charakter będzie miał opracowywany dokument (w przypadku uznania go za program rozwoju czy strategię rozwoju, należy zauważyć, że ww. ustawa przewiduje ścisłe regulacje dotyczące opracowywania, konsultowania czy ogłaszania takiego dokumentu, wobec czego przepisy projektu powinny być zgodne z regulacjami ogólnymi w tym zakresie);  4) odnosząc się do uchylanego przepisu art. 12b, wskazać należy, że projektowana zmiana zakłada uchylenie przepisu art. 12b stanowiącego o dokumencie – Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa. Jako, że dokument ten jest programem rozwoju a jego ostatnia zmiana przewidziała rozszerzenie jego funkcjonowania do końca roku 2023, co najmniej wyjaśnienia wymaga – wobec braku normowania tej materii w przepisach przejściowych – konsekwencja takiego uchylenia regulacji dla dalszych losów przedmiotowego programu rozwoju;  5) modyfikacja przepisu art. 12c ustawy wymaga wyraźnego uregulowania kwestii potencjalnych konkursów uregulowanych na zasadach określonych przepisami dotychczasowymi. Z uwagi na fakt, że środki finansowe na dofinansowanie projektów i przedsięwzięć, o których mowa w zmienianych przepisach, są przekazywane podmiotowi, którego wniosek o dofinansowanie został wyłoniony w drodze konkursu, w formie dotacji celowej, na podstawie umowy zawartej między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a tym podmiotem, wyjaśnienia (i ewentualnego uregulowania w przepisach) wymagają także konsekwencje projektowanych zmian dla zawartych umów oraz przeznaczenia środków finansowych w ramach dotacji;  6) w przypadku art. 19 pkt 10 projektowanej ustawy zauważenia wymaga, że przedmiotowa zmiana w art. 12h ustawy o informatyzacji dotyczy zmiany w zakresie upoważnienia ustawowego, co, w opinii Rządowego Centrum Legislacji, spowoduje utratę mocy rozporządzenia wydanego na podstawie art. 12h ustawy o informatyzacji. Tym samym nie jest zasadnym utrzymywanie przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia zmian w życie, dotychczasowego aktu wykonawczego (art. 40 projektu) – materia ta nie będzie bowiem zgodna z projektowanymi regulacjami;  7) w przypadku dodawanego art. 12j:  a) ust. 1 - przesądzenia wymaga, czym ma być tworzony w art. 12j i nast. „katalog podmiotów publicznych”. Analiza przepisów wskazuje, że w rzeczywistości taki katalog może być rejestrem publicznym (stąd dla jego określenia proponuje się użycie nazwy rejestru podmiotów publicznych); zasadnym wydaje się także uzupełnienie przepisów o kwestię jawności rejestru – dostępu do danych w nim zgormadzonych. Przykładowo – przepis art. 12j ust. 5 stanowi o udostępnianiu danych z katalogu podmiotom publicznym. Nie jest jasne, czy dostęp jest „wolny”, czy wymaga dodatkowych czynności – wniosku, etc. Przepisy nie przesądzają także, czy przewiduje się otwarty dostęp do wszystkich danych w nim zawartych, czy tylko do niektórych, w pozostałym zakresie zaś obwarowany określonymi warunkami. Biorąc pod uwagę cel, któremu ma służyć wprowadzana materia – aktualna informacja o podmiotach publicznych, kwestie powyższe muszą zostać jasno określone w projektowanych regulacjach,  b) ust. 2 - regulacja nie ma charakteru normatywnego, wobec czego informacje w niej zawarte powinny stanowić materię uzasadnienia projektu,  c) ust. 6 - regulacja wymaga dookreślenia w zakresie, w jakim wskazuje na konieczność dokonania zgłoszenia do katalogu (podstawowe elementy trybu należy uregulować na poziomie ustawowym, szczegółowe kwestie – ewentualnie w akcie wykonawczym wydawanym na podstawie art. 12n),  d) mając na uwadze przepis ust. 7 – proponuje się uzupełnić przepis art. 12j o regulację dotyczącą administratora sytemu teleinformatycznego, w którym prowadzony ma być katalog;  8) w przypadku art. 12k:  a) przepisy projektu należy uzupełnić o wyraźne określenie danych, które mają być przekazywane przed podmioty publiczne. Zauważenia wymaga, że ust. 2 art. 12k – jako jedną z kategorii danych – wskazuje dane automatycznie przekazywane z poszczególnych rejestrów, systemów czy baz (dodatkowo wyjaśnienia wymaga także, czy systemy będą zintegrowane). W tej mierze niejasne bowiem pozostaje, czy inne dane, nieobjęte ww. katalogiem, mają być wprowadzane / przekazywane przez podmiot publiczny do katalogu,  b) odnosząc się do zakresu danych zawartych w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej – art. 42 ustawy o statystyce publicznej, należy mieć na uwadze, iż automatyczne przekazanie danych do katalogu podmiotów publicznych z tego rejestru, musi być poprzedzone występowaniem danej w tym rejestrze. Wobec powyższego należy poddać projektowane przepisy art. 12k ust. 2 ponownej analizie, z uwagi na fakt, iż wydaje się, że nie każda z danych zamieszczona w ww. przepisie w rzeczywistości gromadzona jest w takim rejestrze. (np. forma finansowania, kod podmiotu);  9) w przypadku art. 12m ust. 1 – wyjaśnienia wymaga, kto i w jakim trybie wskazuje osoby fizyczne do realizacji czynności w systemach teleinformatycznych zintegrowanych z katalogiem podmiotów publicznych, a których dane, w tym nr PESEL, będą przetwarzane w tym katalogu;  10) przepis upoważniający zawarty w art. 12n w zakresie pkt 2 wydaje się mieć charakter blankietowy. Wobec czego projektowana regulacja wymaga ponownej analizy i niezbędnego uzupełnienia; w przypadku pkt 1 – zasadność regulacji podustawowej wynikać będzie z ujęcia tej kwestii w przepisach ustawy. W przypadku jednoznacznego określenia w ustawie danych podmiotów gromadzonych w katalogu – rozważyć należy zasadność jego doszczegóławiania przepisami rozporządzenia; korekty wymagają także wytyczne do upoważnienia – obecnie mają one charakter wytycznych pozornych;  11) zmiany przewidziane w art. 17 dotyczącym funkcjonowania Rady do Spraw Cyfryzacji zakładają tylko modyfikację przepisów dotyczących uzupełniania składu Rady czy kwestii kadencyjności jej członków. Nie przewiduje się natomiast zmiany przepisów dotyczących zadań Rady. Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1a jednym z zadań Rady jest obecnie opiniowanie projektu Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa oraz innych dokumentów rządowych dotyczących spraw informatyzacji, łączności lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wcześniejsze zmiany ustawy o informatyzacji skupiają się na uchyleniu podstawy prawnej do wydania uchwały Rady Ministrów dot. Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa – uchylenie art. 12b – będącej programem rozwoju. Z drugiej strony nie nowelizuje się przepisu w zakresie zadania Rady do opiniowania takiego dokumentu, co wymaga skorygowania. Ponadto wydaje się, iż Rada – jako organ opiniodawczo-doradczy ministra właściwego do spraw informatyzacji – powinna opiniować projekt strategii dotyczącej transformacji cyfrowej, wprowadzanej na podstawie projektowanego art. 12aa ustawy o informatyzacji. Przepisy wymagają analizy w tym zakresie i odpowiedniego uzupełnienia (jeżeli projekt takiej strategii miałby nie wpisywać się w zakres dokumentów dotyczących spraw informatyzacji lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego określonych obecnie w art. 17 ust. 2 pkt 1a ustawy);  12) uchylenie rozdziału 3b spowoduje konieczność analizy zasadności dodania przepisu przejściowego dotyczącego porozumień, które mogły być zawierane na podstawie art. 20r. Zgodnie tym przepisem, minister właściwy do spraw informatyzacji zawiera porozumienie w sprawie wykorzystywania zintegrowanej platformy analitycznej z podmiotem publicznym na potrzeby kluczowej polityki publicznej.  W sytuacji, gdyby takie porozumienia zostały zawarte, konieczne jest uregulowanie ich bytu prawnego w ww. przepisach przejściowych projektu ustawy;  13) wskazać trzeba, że przepisy *projektu ustawy o aplikacji mObywatel* będącego obecnie przedmiotem prac Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (druk senacki nr 943), uchylają przepisy dotyczące publicznej aplikacji mobilnej (art. 19e i nast. tej ustawy). Mając na uwadze zaawansowany proces legislacyjny tego projektu ustawy, Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę na konieczność wprowadzenia ewentualnych modyfikacji do przedstawionego projektu w tym zakresie;  14) odnosząc się do projektowanego art. 19ab:  a) ust. 7 - Rządowe Centrum Legislacji zauważa, że ogólne kwestie dotyczące zakresu, sposobu i trybu przekazywania danych powinny znaleźć się w przepisach rangi ustawowej, a nie być regulowane w drodze porozumień,  b) ust. 8 – doprecyzowania wymaga tryb określania ogólnych warunków udostępniania usług online i sposób ich „ogłaszania”,  c) ust. 10 – wyjaśnienia wymaga, w jakim systemie ministra tworzone jest konto podmiotu;  15) w przypadku art. 19ad:  a) ust. 7 pkt 1 – wyjaśnienia wymaga przyczyna wyłączenia możliwości „udostępnienia” pełnomocnictwa przy jednoczesnej nowelizacji art. 33 Kpa w zakresie dotyczącym pełnomocnictw. Zmiana art. 33 Kpa sugeruje, że pełnomocnictwo udzielone na podstawie art. 19ad ust. 2 i 3 może umocowywać do działania w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przed organem administracji,  b) ust. 12 – wyjaśnienia wymaga czy system w którym prowadzony jest Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych dane o śmierci mocodawcy bądź pełnomocnika otrzymuje automatycznie z rejestru PESEL;  16) w przypadku art. 19b ust. 4 – projektowana zmiana brzmienia ust. 4 usuwa ważną przesłankę „Jeżeli wzór podania określają odrębne przepisy”. Obowiązek stosowania określonych wzorów dokumentów w postępowaniach przed organami należy opierać bowiem na przepisie prawa materialnego. Sama czynność faktyczna umieszczenia wzoru dokumentu elektronicznego w repozytorium nie powinna nakładać obowiązku składania podań według takich wzorów. Ust. 4 spowoduje wprowadzenie do systemu prawa domniemania, że przepisy nakazują wnoszenia podań według określonego wzoru, jeżeli taki wzór zostanie umieszczony w repozytorium;  17) przepis art. 20u:  a) ust. 1 należy uzupełnić o określenie/wskazanie podmiotów, którym minister udostępnia oprogramowanie,  b) ust. 2 – nie wiadomo, w jaki sposób i w jakim trybie minister zapewnia wsparcie podmiotom publicznym,  c) ust. 3 – wyjaśnienia wymaga, jako niewystępujące w systemie prawa na poziomie ustawowym, pojęcie „usługi chmurowej”. RCL sugeruje usunięcie tego pojęcia z przedmiotowego projektu. |  |  |
| **13** |  | Art. 22 | Na wstępie należy zauważyć, że kwestie nowelizacji przepisów dotyczących wydawania dowodów osobistych zawarte są również w projekcie *ustawy o aplikacji mObywatel* będącej obecnie przedmiotem prac Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (druk senacki nr 943), art. 36 tego projektu. Zawarte w ww. projekcie zmiany pokrywają się częściowo z propozycjami zmian zawartymi w przedmiotowym projekcie ustawy (zmiany w art. 24, art. 28, art. 29a, art. 31, art. 32b, art. 47, art. 48a. art. 54), co należy mieć na uwadze kontynuując prace nad projektem.  Niezależnie od powyższego:  1) wskazać należy, że wymieniony wyżej projekt *ustawy o aplikacji mObywatel* uchyla przepisy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne dotyczące publicznej aplikacji mobilnej (art. 19e i nast. tej ustawy), mając na uwadze zaawansowany proces legislacyjny tego projektu ustawy, Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę na konieczność wprowadzenia ewentualnych modyfikacji do przedstawionego projektu w tym zakresie (zmiany w art. 24 ust. 2b);  2) w przypadku dodawanego w art. 24 przepisu 2b wyjaśnienia wymaga, czy do wniosku (projektu wniosku) złożonego w sposób określony w tym przepisie dołącza się fotografię (mając na uwadze dodawany przepis art. 291 zgodnie z którym „w trakcie składania wniosku” organ gminy może zapewnić wykonanie fotografii, o której mowa w art. 29 ust. 1);  3) w przypadku dodawanego w art. 24 przepisu 3f (błędnie oznaczonego) proponuje się doprecyzowanie pojęcia „zakończenia procedury wnioskowania” (złożenie własnoręcznego podpisu, pobranie odcisków palców, adnotacja o pobraniu odcisków palców);  4) zgodnie z dodawanym art. 50a ust. 1 projektu w przypadku unieważnienia dowodu osobistego na skutek oczywistej omyłki ważność dowodu osobistego przywraca się w formie czynności materialno-technicznej. Wskazać jednak należy, że przepisy dotyczące unieważniania dowodów osobistych nie przewidują przesłanki unieważnienia – oczywistej omyłki, za którą nie można uznać w opinii Rządowego Centrum Legislacji wady technicznej dowodu osobistego lub błędnej personalizacji (przesłanki unieważnienia dowodu osobistego – zgodnie z art. 50, w związku z art. 46 ); ponadto należy dokonać oceny czy unieważnienie dowodu osobistego na skutek oczywistej pomyłki miałoby dotyczyć wszystkich przypadków unieważnienia dowodu osobistego, np. przypadku unieważnienia certyfikatów, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 2-4;  5) wyjaśnienia wymaga charakter aplikacji udostępnianej przez ministra w przypadku braku bezpośredniego dostępu do Rejestru Dowodów Osobistych (dodawane ust. 9 i 10 w art. 55);  6) wyjaśnienia wymaga jaki charakter prawny ma „pozytywna decyzja ministra”, o której mowa w dodawanym art. 68a ust. 2. Jeżeli jest to decyzja administracyjna, wyjaśnienia i odpowiedniej regulacji wymaga także kwestia strony takiego postępowania. |  |  |
|  |  | Art. 23 | W zakresie nowelizacji ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności zawartej w pkt 5 dotyczącej dodawanego w art. 46 w ust. 1 przepisu pkt 7, aktualne są uwagi zgłoszone m.in. do art. 6 i art. 10 projektu, a ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 46 ust. 1 dane z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań udostępnia się określonym w wyliczeniu podmiotom. Projektowany przepis pkt 7 takiego podmiotu nie wskazuje. |  |  |
|  |  | Art. 24 | W przypadku zmiany ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej wyjaśnienia wymaga:  1) czy projektowanego przepisu art. 13 ust. 3 nie należy uzupełnić o zaawansowaną pieczęć elektroniczną;  2) czy w przypadku dodawanego ust. 1a w art. 21 chodzi o realizowanie czynności kontrolnych z wykorzystaniem informatycznych nośników danych?  3) odnosząc się do wskazanego w projektowanym art. 22 pkt 3a oraz art. 25 ust. 2 pojęcia *systemu* *informatycznego* wskazać należy, że zgodnie z terminologią ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w krajowym systemie prawa prawodawca posługuje się pojęciem system teleinformatycznego – jako zespołu współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniającego przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne. We wskazanym zakresie przepisy art. 22 pkt 3a i art. 25 ust. 2 wymagają więc ponownej analizy i odpowiedniej korekty. |  |  |
|  |  | Art. 30 | W przypadku zmian w ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera, uzasadnianych koniecznością dostosowania „do doręczeń elektronicznych”, dodatkowego wyjaśnienia wymaga kwestia rezygnacji z dostarczania korespondencji pełnomocnikowi, jeżeli został ustanowiony (uchylany przepis art. 71). |  |  |
|  |  | Art. 31 | Odnosząc się do projektowanych zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym wskazać należy:  1) dodawany w art. 3 pkt 8 wymaga korekty. Przepisy ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w rozdziale 3b regulują bowiem kwestie polityki publicznej, a nie polityki publicznej państwa;  2) mając na uwadze fakt, że część ustaw zmienianych przedmiotowym projektem wskazując cel udostępniania danych określa go pośrednio przez odesłanie do zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu określonych w dodawanym w art. 10 ust. 1 pkt 9a (sporządzanie rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych), proponuje się wyodrębnienie wprost w art. 3 zadania w zakresie sporządzania analiz tych polityk; zwrócić przy tym należy uwagę na dodawany przepis art. 3a ust. 1, zgodnie z którym zintegrowana platforma analityczna służy do prowadzenia analiz **wspomagających tworzenie** polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych, przy czym zauważenia także wymaga, że kwestie przygotowywania polityk publicznych reguluje ww. ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (konsultacje, przygotowanie diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej, z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych, w tym miejskich obszarów funkcjonalnych). Obszernego wyjaśnienia, jeżeli nie rozważenia zmiany przedmiotowego projektu, wymaga więc wzajemna relacja tych dwóch regulacji, szczególnie w kontekście przygotowywania projektów polityk publicznych;  3) dodatkowego wyjaśnienia wymaga pojęcie „zintegrowanej platformy analitycznej”, definiowanej jako rozwiązanie organizacyjno-techniczne służące do prowadzenia analiz z wykorzystaniem danych. Z dalszych uregulowań (np. projektowany art. 3a ust. 3) wynika bowiem, że platforma jest systemem teleinformatycznym służącym do przetwarzania pozyskanych danych (zgodnie z uzasadnieniem projektu „Platforma ZPA jest centralnym narzędziem analitycznym pozyskującym niezbędne dane będące w dyspozycji jednostek administracji publicznej”);  4) sprecyzować należy zadania Instytutu „dotyczące funkcjonowania rozwiązania organizacyjno-technicznego” (w art. 3a ust. 1 projektu);  5) mając na uwadze projektowany organ Instytutu – Radę Polityk Publicznych, ponownego wyjaśnienia wymaga wzajemna relacja przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym i ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;  6) zgodnie z dodawanym przepisem art. 15b ust. 2 Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego wskazuje swoich przedstawicieli oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych po przeprowadzeniu konkursu. Projekt ustawy nie zawiera jednak żadnych regulacji dotyczących procedury konkursowej i trybu przeprowadzania tego konkursu (w ust. 3 reguluje się jedynie szczątkowo zgłoszenia do konkursu kandydatów na przedstawicieli organizacji pozarządowych);  7) mając na uwadze, że osoby uczestniczące w posiedzeniach Rady Polityk Publicznych na podstawie art. 15b ust. 19 są obserwatorami, wyjaśnienia wymaga w jaki sposób do tych osób stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące podejmowania uchwał (ust. 15). Dodatkowo wskazać należy na brak regulacji trybu powoływania obserwatorów, określenia które „podmioty zewnętrzne” i ile tych podmiotów może takimi obserwatorami zostać, a także ilu obserwatorów może uczestniczyć w posiedzeniach Rady (w ust. 19 jest mowa o obserwatorach – podmiotach zewnętrznych, w tym przedstawicielu UODO oraz RPO, a także o „pozostałych” obserwatorach powoływanych przez Przewodniczącego);  8) mając na uwadze, że zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym Prezes Rady Ministrów, w drodze zarządzenia, nadaje Instytutowi statut, w którym określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów Instytutu, z przedmiotowego projektu usunąć należy projektowany art. 15b ust. 23;  9) zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym nadzór nad Instytutem sprawuje Prezes Rady Ministrów. Obejmuje on nadzór m.in. nad zgodnością działań Instytutu z przepisami prawa i statutem oraz realizacją przez Instytut zadań określonych w art. 3 i art. 3a (odesłanie do art. 3a dodane przez przedmiotowy projekt). Wobec powyższego wyjaśnienia pod kątem wzajemnej relacji przepisów wymaga art. 4 i projektowany art. 15a ust. 1 pkt 3 – dotyczący nadzoru Rady nad funkcjonowaniem zintegrowanej platformy analitycznej;  10) w przypadku projektowanego art. 15c ust. 2 wyjaśnienia wymaga, jaki podmiot składa wniosek o przeprowadzenie analizy. Zgodnie bowiem z art. 21f ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju politykę publiczną w uzgodnieniu z członkami Rady Ministrów opracowuje właściwy minister;  11) wyjaśnienia wymaga, co należy rozumieć przez pojęcie „łączenia” danych z różnych rejestrów i systemów (projektowany art. 21a ust. 3) w sytuacji gdy na zintegrowaną platformę analityczną przekazywane są dane pseudonimizowane;  12) zgodnie z projektowanym art. 21a ust. 8 dane są przekazywane w postaci elektronicznej. Brak jednak wskazania w jaki sposób są one przekazywane na zintegrowaną platformę analityczną. Kwestia ta wymaga uzupełnienia, sposób przekazania danych nie powinien bowiem pozostać poza regulacją ustawową (a taki tryb przewiduje projektowany art. 21b ust. 3); także w przypadku pseudonimizacji danych, decyzja o sposobie ich anonimizacji nie powinna być podejmowana indywidualnie przez podmiot uczestniczący w przetwarzaniu tych danych. Decyzję o sposobie pseudonimizacji powinien podjąć podmiot te dane przekazujący;  13) mając na uwadze konieczność zapewnienia przejrzystości i jasności przepisów, realizując zasadę określoności przepisów prawa, projektowany przepis karny art. 21d należy uzupełnić o wskazanie konkretnych przepisów ustawy, których naruszenie skutkuje nałożeniem sankcji o charakterze karnym;  14) projektowany przepis art. 21a ust. 4 zawiera obszerny katalog danych przetwarzanych w zintegrowanej platformie analitycznej (bardziej lub mniej doprecyzowanych) wśród których wskazać można dane osobowe, także dane objęte tajemnicą lekarską, w tym dane wrażliwe. Wobec powyższego zasadnym jest zasięgnięcie aktualnej opinii PUODO co do możliwości przetwarzania tych danych w ramach zintegrowanej platformy analitycznej;  15) zgodnie z projektowanym przepisem art. 21a ust. 7 pkt 2 lit. d minister właściwy do spraw informatyzacji przekazuje, na potrzeby prowadzenia analiz, dane gromadzone na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1212, 1997, 2269, 2328, 2490 oraz z 2022 r. poz. 655) oraz ustawy z dnia 20 czerwca 1997 - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 2022 r. poz. 988, 1002, 1768 i 1783). Wskazać jednak należy, że ww. ustawy nie są przedmiotem nowelizacji opiniowanego projektu ustawy, tak jak to uczyniono z szeregiem ustaw regulujących kwestie systemów teleinformatycznych i rejestrów, z których będą przekazywane dane do zintegrowanej platformy analitycznej. Powyższe wymaga wyjaśnienia bądź uzupełnienia regulacji w powyższym zakresie. |  |  |
|  |  | Art. 34 | W odniesieniu do projektowanej nowelizacji przepisów ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych:  1) art. 12 – polegającej na rezygnacji z umieszczonego obecnie w ust. 2 katalogu danych zawartych we wniosku i przeniesienie tego uregulowania na grunt aktu wykonawczego (projektowany ust. 4) wyjaśnienia wymaga *ratio legis* takiego rozwiązania, uzasadnienie tych przepisów w opinii RCL jest bowiem niewystarczające. Dodatkowo Rządowe Centrum Legislacji zauważa, że przepis ust. 2 w projektowanym brzmieniu wskazuje, że wniosek zawiera dane „inne niezbędne” do utworzenia adresu, co czyni ten przepis nieokreślonym i daje projektodawcy dużą swobodę przy wydawaniu aktu wykonawczego. Proponuje się więc pozostawienie przepisów art. 12 w obecnym kształcie przy ewentualnym dodaniu innych wymaganych danych oraz ich doprecyzowaniu; powyższa uwaga odnosi się także do nowego brzmienia art. 14 oraz art. 29 tej ustawy;  2) art. 23 oraz art. 34 – wyjaśnienia wymaga *ratio legis* projektowanego rozwiązania, które budzi wątpliwości pod kątem ewentualnego narażenia się na zarzut naruszenia zasady wolności komunikowania się, przez zmuszenie osoby fizycznej do posiadania danego środka komunikacji (przez pozbawienie możliwości rezygnacji z jego posiadania), do czego sprowadza się de facto projektowana regulacja;  3) art. 41 ust. 2 – wyjaśnienia wymaga projektowana koncepcja projektodawcy w zakresie „wyrażania woli odebrania dokumentu” w sposób określony przez operatora wyznaczonego albo kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. W jaki sposób adresat będzie wyrażał tę wolę i w jaki sposób i w jakim trybie operator i dostawca będą określali sposób wyrażenia tej woli przez adresata? Wskazać należy, że od odebrania korespondencji zależy wystawienie dowodu jej otrzymania, moment odebrania korespondencji powinien więc być możliwy do ustalenia bez jakichkolwiek wątpliwości;  4) art. 152 ust. 4 – Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę na nieprawidłową nowelizację tego przepisu. Przepis obecnego ust. 4 został bowiem skonsumowany w roku 2022 i nie może zostać zmieniony. |  |  |
|  |  | Art. 35 | ze względu na charakter przejściowy przepisu oraz możliwość jego skonsumowania, wątpliwości budzi celowość nowelizacji zawartej w art. 35 projektu. Nowelizowany przepis wszedł w życie 30 października 2021 r. i istnieje duże prawdopodobieństwo, że zamówienia w nim określone zostały już zrealizowane. |  |  |